

DEBATT

Niqab og undervisning

Av Kalle Gjesvik (bildet), universitetslektor

I det siste har debatten om en students rett til å bære niqab ved undervisning på universitetet blusset opp. At dette debatteres er selvsagt greit, men det er benyttet en



den som undervises.»

Men komiteen fortsetter også «Men et generelt forbud mot visse klesplagg, enten det gjelder barn eller voksne i skolen, er etter flertallets mening totalitært og – stikk i strid med det

representantforslaget forfekter – lite liberalt».

(Innstilling 232 S (2010–2011))

Nordlys siterer i sin leder første ledd i denne uttalelsen, men ser suverent bort fra den neste der komiteen kommer med sin konklusjon. Komiteen gjorde da også vedtak om å tilrå for Stortinget at de ikke skulle vedta forslaget – noe Stortinget fulgte opp. At dette er et stortingsvedtak – slik det står i Nordlys sin leder – er altså positivt feil.

Er dette den holdningen rektor Jarle Aarbakke viser respekt for? Neppe, men det er tross alt dette som er den eneste uttalelsen som kan ligne et forsvar for undervisningsnekten noe som helst flertall har sluttet seg til.

Den andre muligheten er at det henvises til debatten om representantforslaget om «ikke å tillate bruk av burka, niqab eller andre heldekkende plagg i det offentlige rom» (Innstilling 249 S (2009-2010)). Heller ikke dette forslaget fikk flertall i Stortinget – verken i komiteen eller på Stortinget.

Begge forslagene kom selvsagt fra Fremskrittspartiet, så at dette partiet nå «hyller» undervisningsnekten er nærmest en ikke-sak. Det motsatte ville derimot vært oppsiktsvekkende.

Henvisningen til Stortingets behandling og uttalelser faller da, så vidt jeg kan se, fullstendig bort.

Da står vi igjen med Aarsæthers uvilje mot å undervise studenter som skjuler ansiktet. Dette er selvsagt hans fulle rett, men det må settes opp mot den soleklare rett alle studenter må ha til å få den undervisningen som gis på universitet – selvsagt med mindre de bryter norsk lov eller på annen måte opptrer utilbørlig. Aarsæther uttaler også at hans begrunnelse ikke har noe med religion å gjøre, og sammenligner bruk av niqab med bruk av finlandshette. Dette er et like finurlig som usaklig argument all den tid muslimer bruk av niqab er av religiøs karakter, noe bruk av finlandshette neppe kan sies å være. Om bruk av niqab er et påbud fra profeten, eller hva bakgrunnen nå enn måtte være, er likeledes et argument som ikke har noe med dette å gjøre, men det er trukket fram i media.

Jeg har for øvrig ingen problemer med å forstå at denne saken blir vanskelig for rektor, det er tross alt et spørsmål mellom å vise forståelse for en ansatt sin frihet til å styre sin undervisning – en rett som står svært så sentralt på universitetet – og spørsmålet om universitetet skal fremstå som inkluderende og ikke-diskriminerende. Samt studenters rett til undervisning. At Aarbakke viser respekt for den ansattes synspunkter og handlinger er greit, men at han ikke også understreker at dette står i strid med universitetets verdier er for meg skuffende.

Jeg synes imidlertid det er gledelig at samtlige studenter som har uttalt har sett de virkelige prinsipielle sidene ved denne saken.

Det kan virke som saken er altfor liten til å løftes opp på



Foto: Marius Hansen

styrenivå, men ettersom professoren uttaler at hans holdning er prinsipiell – og også sett i lys av det som blir oppfattet som

rektors indirekte støtte til handlingen – mener jeg saken er av en slik betydning at styret bør få uttale seg.

Salt og pepper – en trist historie

Av Jorunn Lind Eriksen

Hver mandag på NRK1 vises serien om de to små bjørnene Salt og Pepper i Polar Zoo i Troms. Jeg blir så inderlig trist og opprørt over menneskets måte å behandle dyr på. Bjørneungene ble hentet ut fra hiet og fratatt sin mor, kun for profittens skyld og for at de skulle sosialiseres. Jeg smaker på ordet «sosialisering», men jeg får det ikke til å stemme med dyrenes behov. Eller er dette kun et behov for å tilfredsstillte menneskets makt over dyrene?

Hadde bjørnene Salt og Pepper kunnet snakke, hadde de nok ikke ville blitt sosialisert. Det skjærer virkelig i hjertet å se hva bjørnene blir utsatt for av menneskets tanker og begjær om klingende mynt i kassa for Polar Zoo. Dyr skal respekteres for sin egenverdi og egenart og ikke brukes som underholdning for mennesker. Jeg lar meg ikke friste til å komme til Polar Zoo for å se Salt og Pepper og jeg håper inderlig at flere enn meg



tar avstand fra slike sosialiseringssprosjekter i fremtiden.

Mennesket har makt, men

ikke rett til å behandle dyr på en slik hjerteskjærende måte som vises i TV-serien.

Feiringen av grunnlovsdagen

Av Øyvind Aarsnes, Folkeaksjonen Mot EU-medlemskap

Blir det ikke litt rart å feire 17. mai når det går opp for folk at Norge har mistet 75 prosent av sin suverenitet, selvstendighet gjennom EØS-avtalen! Europa-bevegelsen har jo selv sagt at Norge ikke lenger er en selvstendig nasjon takket være EØS-avtalen.

På Stortinget er det stille om dette, bortsett fra Liv Signe Navarsete som sier at «folket er ført bak lyset». Klarer leseren å se for seg det norske flagget med 75 prosent blåfarge med 12 stjerner?

Lystløgnerne som bestiller meningsmålingene for eller mot ditt eller datt når det gjelder overformynderiet i Brussel burde finne seg en annen jobb. Folket vil ikke bli styrt fra Brussel og de vil heller ikke ha stor-

tingspolitikere som utfører sitt embete i dølgsmål.

Dette er rettsstridig på lik linje med de politikerne som «søker at bevirke eller at medvirke til at Norge eller noen del av riket bringes under fremmed herredømme eller innlemmes i annen stat» i dette tilfelle EU. (Straffelovens §83)

Håper at stortingspolitikkerne innser dette bedraget som her belyses slik at landet ikke får oppleve flere tragedier å la 22. juli. Det verste som kan skje i en nasjon er når folket begynner å hate sine folkevalgte, og det er mye som tyder på det når en snakker med folk og leser i aviser om «diktatoren» Støre med flere som ikke tar hensyn til verken LO eller folket.

Dette kaller de altså for et demokrati. For et hån mot vårt folk og nasjon.